

О СТРУКТУРЕ ЭКЗАМЕНА ПО ИСТОРИИ И ФИЛОСОФИИ НАУКИ

Краснопольская Л. Н.

Кафедра истории и философии науки Института философии РАН
Россия, 142290 Пущино Московской обл. e-mail: lnkras@rambler.ru

«История науки без философии науки слепа, а философия науки без истории науки пуста» (И. Лакатос). «История науки — наиболее рациональная и в то же время наиболее увлекательная из всех историй. И, тем не менее, изучение истории науки находится сейчас в плачевном состоянии ...» (Д. Агасси).

Для реализации программ кандидатского экзамена по истории и философии науки, утвержденных Минобразования России приказом № 697 от 17.02.2004 написано много достойных учебных пособий по философии науки. В них философия науки обычно представлена двумя своими разделами: 1. философский анализ науки как формы познания, как деятельности и как социального института; 2. философские проблемы фундаментальных и прикладных наук. Кроме того, «аспиранту (соискателю) ... необходимо представить реферат по истории соответствующей отрасли наук по согласованию с научным руководителем диссертации и кафедрой философии. ... Проверку ... реферата необходимо проводить научному руководителю, который осуществляет первичную экспертизу, а также специалисту по истории отрасли науки или прошедшему повышение квалификации по дисциплине "История и философия науки" ...». Как показывает опыт работы автора в ПНЦ РАН в Пущино, руководство организаций не вполне осознало свою роль в формировании той самой базы знаний по истории науки, без которой невозможна творческая работа над рефератами. Курсы по истории науки входят в программу бакалавриата в немногих вузах. Таким образом, для изучающего данный предмет создана патовая ситуация: рефераты пишутся по той области знания, проблемное поле и методы которой большинство соискателей еще не знают. Научные руководители, как правило, от помощи в подборе материала для реферата и его осмыслении устраниаются, считая все это помехой основной научной работе молодого ученого. В результате рефераты часто заимствуются из Интернета, а первичная экспертиза руководителя сводится к подписанию отзыва, чаще всего написанного, самим соискателем. Такая ситуация недопустима. Молодому человеку, начинающему свой путь в науке, жизненно необходимо знать, как прошли аналогичный путь его предшественники, как радовались открытиям, как переживали неудачи и разочарования. Это знание делает человека профессионалом и дает ему силы преодолеть трудности, неизбежные в научном поиске.

В добавление к сказанному упомянем идущие не один год дискуссии (в том числе и среди философов) о том, добавляет ли собственно философия науки что-то оригинальное к изучению науки как особой реальности, не повторяя результаты науковедческих дисциплин. И преподаватели, и аспиранты ощущают дисбаланс курса истории и философии науки. Он мало что дает по сравнению с бывшим ранее углубленным курсом философии, но совершенно недостаточен для освещения вопроса о том, как исторически создается новая наука. Истории науки следует вернуть подобающее ей место в системе образования научной молодежи, и это является задачей не только кафедр философии, но, прежде всего, организаций, в которых молодежь проходит аспирантуру.