

ПЕНСИОННОЕ СТРАХОВАНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ В РОССИИ

Бочкарева В. К.

В статье дается описание сложившейся в России модели обязательного пенсионного страхования. На основании анализа основных проблем пенсионной системы обосновываются причины негативных последствий последней реформы. Автор убежден, что намечаемые правительством меры следующей реформы необходимые, но недостаточные для обеспечения долговременной финансовой устойчивости страховой пенсионной системы.

Что такое обязательное пенсионное страхование? Страхуются, как правило, следующие риски:

во-первых, риск потерять трудоспособность и, соответственно, доход в связи с наступлением старости (в каждой стране свой пороговый возраст, в нашей стране 60 для мужчин и 55 — для женщин);

во-вторых, риск потерять трудоспособность и соответственно доход из-за инвалидности, не дожив до пенсионного возраста;

в-третьих, риск оставить без средств существования недееспособных членов семьи из-за смерти в трудоспособном возрасте.

На основании динамики частоты рисков должна прогнозироваться на перспективу ставка страхового тарифа.

Существуют две модели определения уровня возмещения потерянного дохода: с установленными выплатами и установленными взносами. В первом случае законодательно закрепляют индивидуальный коэффициент возмещения в процентах от потерянного дохода. По конвенции МОТ № 102 от 1952г., он должен быть не ниже 40% (но Россия до сих пор ее не ратифицировала). Во второй модели размер возмещения определяется в зависимости от общей суммы страховых платежей за весь период страхового стажа и прогнозируемого периода выплат.

Чтобы не выплачивать чрезмерно высокие пенсии, особенно если дифференциация в оплате труда чрезмерно высока, устанавливают максимальный размер страхуемой оплаты труда. Сверх этого высокооплачиваемые могут обращаться к услугам добровольного частного страхования.

В страховой системе застрахованные с момента страхования *должны* знать, какой размер пенсии у них будет (по отношению к их зарплате). Если у них была низкая зарплата и соответственно низкая пенсия, то из общих налогов выплачиваются либо адресные выплаты, либо (во многих странах) существует государственная пенсия, как правило, одинаковая для всех. Она либо выплачивается всем, либо только пенсионерам с низкой пенсией.

Какая страховая пенсионная система у нас? То, что у нас называется страховой пенсионной системой, таковой на самом деле не является. При этом пакет законов, принятый в последнюю реформу (2001–2002 гг.), изложен исключительно в страховой терминологии. Но, как часто у нас бывает, язык закона и механизм его действия не совпадают и даже противоречат друг другу. Так в законе есть страховщик — ПФР (Пенсионный фонд России), но он не обладает даже правом собирать страховые взносы и не отвечает перед застрахованными лицами за нарушение некоторых действующих в пенсионном обеспечении норм.

Есть страхователь — работодатель, который страхует своих наемных работников. Но нет законодательной нормы ответственности страхователя за неуплату взноса.

Есть застрахованные, но нет даже самого главного в страховании элемента — страховых взносов, их «успешно» (с третьей попытки) заменили единым социальным налогом (ЕСН), а это принципиальная разница. Если экономическое содержание страхового взноса — это отложенная часть оплаты труда, которая должна возвращаться застрахованному при наступлении страхового риска, то налог — обезличенный взнос и не имеет возмездного статуса.

У нас нет **постоянной** и **внятной** формулы формирования пенсии, нет установленного законом коэффициента замещения. Он был только в самом первом законе 1991 г., когда пенсия назначалась не ниже 40%, а в зависимости от стажа могла вырасти до 70% от оплаты труда. Далее перешли на модель формирования пенсии с установленными взносами. Последняя реформа ввела следующую формулу расчета страховой части пенсии, которая зависит от взносов:

$$СП = ПК/T - БП,$$

где *СП* — страховая часть пенсии;

БП — базовая часть пенсии;

ПК — пенсионный капитал;

T — ожидаемый период выплаты трудовой пенсии.

Все взносы, уплаченные в ПФР, составляют *пенсионный капитал* каждого застрахованного. ПК делится на ожидаемый период выплаты пенсии (количество месяцев). Получаемая величина называется **расчетная пенсия**. Полученную расчетную пенсию делят на две части: базовую и страховую. Делят очень просто — из нее вычитают базовую часть, которую устанавливает правительство, чтобы получить *страховую часть пенсии*. К этим двум частям базовой и страховой для участников накопительной части будет приплюсована впоследствии накопительная часть.

Поскольку до закона 1991 г. не было страховых взносов, а до середины 1990-х годов они не были персонализированными, то для тех, кто уже отработал весь или часть стажа, определили условно начальный расчетный ПК, исходя из предположения, что они выходят на пенсию накануне старта нового закона. Действующая до 2002 г. формула расчета пенсии учитывала индивидуальную зарплату работающих с коэффициентом 1,2 к установленной средней по стране. Поэтому и начальный ПК, естественно, был соответствующим образом для высокооплачиваемых работников занижен. Это не первая конфискация пенсионных прав. По расчетам Б.В. Ракитского по состоянию на 1991 г. заработанные по прежнему законодательству пенсионные права граждан были урезаны более чем в 2,4 раза (Ракитский, 1997).

К начальному ПК для работающих далее добавлялись поступающие взносы.

Спорным является принятый в формуле подход к определению ожидаемого периода выплаты трудовой пенсии. «Данный показатель рассчитан на основании данных таблицы смертности населения за 1999 год, представленной Госкомстатом России. Согласно этим данным, ожидаемая остаточная продолжительность жизни выходящих на пенсию по возрасту составляет: для мужчин в возрасте 60 лет — 13,5 лет; для женщин в возрасте 55 лет — 22,6 лет, а ожидаемая остаточная продолжительность жизни в целом для выходящих на пенсию лиц составляет:

$$13,5 * 0,39 + 22,6 * 0,61 = 19,1,$$

где 0,39 и 0,61, соответственно доля мужчин и женщин в общей совокупности выходящих на пенсию. Именно данный расчет стал основанием для принятия 19 лет в качестве общей нормы ожидаемого периода выплаты трудовой пенсии по старости в соответствии с законом о трудовых пенсиях» (Агапцов С.А., Дегтярев Г.П., 2008). Он установлен для

периода до 2012 года и естественно является еще одним инструментом конфискации части пенсионных прав.

Почему такая, мягко говоря, странная формула, по которой ни один даже самый грамотный человек не сможет знать свою будущую пенсию? Это сделано для того, чтобы можно было с помощью различных инструментов *перераспределять* выделенные на пенсии в фонде средства от тех, кто вложил в страховую корзину больше средств, к тем, у кого вклад мал.

Основной инструмент перераспределения в рамках действующего закона — это системы индексации составляющих этой формулы. За период с 2003 по 2007 гг. средняя зарплата по экономике выросла в 3 раза, а составляющие формулы: *ПК* — в 2,24 раза; страховая часть пенсии — в 1,93 раза; базовая часть пенсии — в 2,99 раза.

Т.е. пенсионный капитал похудел почти на треть, страховая часть пенсии (это та составляющая пенсии, которая пропорциональна вкладу в страховую «копилку») — похудела на 45%. И только базовая часть, которая является, по сути, социальным сегментом пенсии, выросла почти синхронно заработной плате.

Распределение ЕСН между федеральным бюджетом и ПФР, между страховой и накопительной частями — это еще один инструмент перераспределения средств.

Базовую часть пенсии устанавливает правительство изначально в абсолютном эквиваленте, получая для нее в бюджет 6% ставки ЕСН. Остальные 14% ставки ЕСН делятся так: 8% идет на страховую часть пенсии и 6% — на накопительную. Соотношение это может со временем меняться.

Почему возникает потребность в столь масштабном перераспределении страховых средств и почему расплачиваются за это пенсионеры? (Накануне последней реформы объем перераспределяемых средств составлял 60%, сейчас — еще больше.)

Основная причина — очень много льгот по страхованию, которые никто не возмещает страховщику — ПФР. Перечислим их.

1) Льготные ставки ЕСН (сельхозпроизводители, фермеры, и т.д.). В настоящем по своей сути страховании тот, кто дает эту льготу, тот и должен ее компенсировать, т.е. государство. У нас такого закона нет.

2) Льгота по досрочному выходу на пенсию работающим во вредных производствах (списки 1 и 2). Каждый пятый занятый попадает в эту категорию застрахованных. Срок стажа сокращается для них на 5–10

лет. Ее должен оплачивать работодатель, которого это обязательство должно стимулировать к улучшению условий труда. В действующем пакете законов по пенсионному страхованию записано, что пенсии застрахованным этой группы должны быть выделены в отдельный вид страхования пенсий, для чего разработан специальный закон о профессиональных пенсиях. Он несколько лет назад даже прошел первое чтение, но мощное лобби работодателей затормозило принятие этого закона. Их аргумент — им нужен 5-летний подготовительный период. Но прошло уже больше 5 лет с момента принятия закона.

3) Чрезмерно низкая ставка взноса для самозанятых (индивидуальные предприниматели, адвокаты, нотариусы и пр.) — она устанавливается правительством.

4) Наконец, последняя реформа снизила требование по обязательному стажу для получения трудовой пенсии до 5 лет, а для инвалидов — достаточно приступить к работе, получить инвалидность и уже возникает право на трудовую пенсию. Это новшество буквально в конце 2008 г. позволило вернуть право военнослужащим или их родственникам на две пенсии. Ранее они должны были выбирать, какую из двух пенсий (военную или трудовую) они предпочитают.

В таблице 1 представлен расчет пенсионных прав в виде расчетного пенсионного капитала, который может заработать застрахованный работник, получающий среднюю для 2008 года заработную плату, в течение стажа от 5 до 30 лет. Ставка тарифа постоянная — 26%. Определяется, на сколько лет хватит этого пенсионного капитала при трех вариантах размера пенсии.

Из этого условного расчета видно, что заработать ПК, которого будет достаточно для выплат пенсии в течение законодательно установленного срока (19 лет) можно: либо за 18–19 лет, но при этом пенсия будет не более 25% утраченного дохода; пенсию в 30% от дохода можно заработать за 22 года; и только за 30 страхового стажа можно заработать пенсию, уровень которой соответствует международной конвенции (40% к страхуемой заработной плате). При 5-летнем стаже ПК достаточно будет лишь для 3–5 лет пенсионного обеспечения.

Таблица 1. На сколько лет хватит пенсионного капитала (ПК) заработанного при разном страховом стаже, одинаковой заработной плате и трех вариантах размера пенсии*.

Страховой стаж (лет)	Пенсионный капитал при тарифной ставке 26% (тыс.руб.)	На сколько лет хватит ПК при выплате пенсии с коэффициентом замещения (% к зарплате):		
		25	30	40
5	274,34	5,20	4,33	3,25
6	329,20	6,24	5,20	3,90
7	384,07	7,28	6,07	4,55
8	438,94	8,32	6,93	5,20
9	493,81	9,36	7,80	5,85
10	548,68	10,40	8,67	6,50
11	603,55	11,44	9,53	7,15
12	658,41	12,48	10,40	7,80
13	713,28	13,52	11,27	8,45
14	768,15	14,56	12,13	9,10
15	823,02	15,60	13,00	9,75
16	877,89	16,64	13,87	10,40
17	932,76	17,68	14,73	11,05
18	987,62	18,72	15,60	11,70
19	1042,49	19,76	16,47	12,35
20	1097,36	20,80	17,33	13,00
21	1152,23	21,84	18,20	13,65
22	1207,10	22,88	19,07	14,30
23	1261,97	23,92	19,93	14,95
24	1316,84	24,96	20,80	15,60
25	1371,70	26,00	21,67	16,25
26	1426,57	27,04	22,53	16,90
27	1481,44	28,08	23,40	17,55
28	1536,31	29,12	24,27	18,20
29	1591,18	30,16	25,13	18,85
30	1646,05	31,20	26,00	19,50

* Примечание: Зарботная плата принимается на уровне 17566 руб/м-ц (средняя по стране в 3 квартале 2008 г). Инфляция в расчете игнорируется.

Аналогичные расчеты с динамичной ставкой взноса показывают, что каждый год стажа равноценен 1% ставки взноса. А в числе пенсионеров более 50% имеют стаж менее 25 лет. В сложившейся ситуации сбалансировать обязательства перед пенсионерами и ресурсами для их обеспечения можно за счет дополнительного источника, которым может быть либо федеральный бюджет, либо средства работодателя. У нас вопрос решается, как видно из выше сказанного — за счет самих пенсионеров. И еще одно необходимое условие для сбалансирования — это сформировать страховую систему, где солидарность будет четко ограничена рисками потери дохода в связи с инвалидностью застрахованного и смертью кормильца.

Последняя реформа, как и все предшествующие, ставила задачи внедрить страховые принципы в систему и обеспечить финансовую устойчивость ПФР, но эти задачи реформа не решила. Мы имеем модель государственного обеспечения с пенсиями, не зависящими от страхового вклада. К тому же последняя реформа заложила в эту систему «мину замедленного действия» — в форме обязательного накопительного элемента.

На финансирование нынешних пенсионеров остается все меньше средств. В накопительный резерв, даже при неизменной ставке взноса, будет отчисляться все больше средств, так как в составе работающих будет расти доля участников накопительной системы. В 2007г. их было уже 50,7%. К тому же эта когорта застрахованных работников имеет, как правило, более высокую оплату труда. Поэтому будущее сомнительное благополучие участников накопительной системы оплачивается ценой низкого уровня пенсий пенсионеров старшего поколения и двойной нагрузкой на молодое поколение: содержать поколение нынешних пенсионеров и накапливать на свою будущую пенсию.

Но может ли в наших условиях накопительная часть пенсии обеспечить будущим пенсионерам высокую пенсию?

Расчеты показывают, что даже при устойчивой доходности в 2–5% годовых накопленные ресурсы (при 6% тарифе отчислений) за 25 лет с учетом чистого дохода, составят не более 1,6 годовых зарплат, что в пересчете на срок дожития 19 лет, даст не более 8% замещения утраченного дохода. Но это идеальный вариант, который предполагает наличие спектра надежных портфельных инвестиций. А их, как показал опыт прошедших лет, нет в нашей стране. Основная часть накопительного фонда оказалась в Государственной Управляющей компании (ВЭБ). Она вкладывала инвестиции в основном в государственные ценные бумаги,

что привело к росту внутреннего государственного долга и росту расходов федерального бюджета на выплату процентного дохода. Доходность, полученная ГУК в 2005 г. составила сверх инфляции немногим более 1%, а в первом полугодии 2006г. ниже уровня инфляции — 2,4%.

Доходность частных управляющих компаний была в среднем выше. Но их деятельность по инвестированию пенсионных средств далека от совершенства. Пенсионные средства нельзя вкладывать в рискованные инструменты, а судя по доходности, это далеко не всегда соблюдалось. Разброс в размерах чистого дохода составлял в 2004 г. от – 8,87% до + 42,27%. В 2006г. (первое полугодие) разброс составил от – 2,62% до + 65,95% (Материалы аналитического Центра «Интерфакс»). На фоне реализации правительственной программы «Стратегия развития финансового рынка Российской Федерации на 2006–2008 годы» доходность пенсионных накоплений в 2007 г. оказалась ниже уровня инфляции. По данным Счетной палаты в 2008 г. только 4 управляющие компании имели положительный доход. Но ни разу за прошедшие годы чистая доходность инвестиций не достигла той прогнозируемой величины (7%), которую предсказывал главный наш разработчик и пропагандист этой системы, — М.Э.Дмитриев (Финансово-экономическое обоснование к проекту федерального закона, 2001).

Накопительная система в современных условиях не спасает от риска финансовой неустойчивости фонда, а только создает дополнительный отток средств из страховой системы, без четкой гарантии обеспечить в перспективе более высокую пенсию. Основная причина — высокие финансовые риски в финансовой системе страны, что связано не только с ее несовершенством, о чем свидетельствует живучесть финансовых пирамид. Главное, что любая даже более адаптированная к рынку национальная финансовая система, интегрирована в международную, где глобальные финансовые кризисы происходят достаточно регулярно (через 8–10 лет) и механизма их предупреждения пока не найдено. Даже, если страна не входит в круг стран, охваченных финансовым кризисом, негативные отголоски долетают до нее в виде снижения ставок, изменения инвестиционного пространства и т.д.

Идея пропаганды внедрения накопительной системы для развивающихся стран исходила от международных финансовых корпораций, при этом они рекламировали вложения средств не в национальную экономику, а в их финансовые инструменты. Им удалось убедить в основ-

ном страны Латинской Америки: Чили, Аргентину, Венесуэлу, Мексику, Уругвай. Мы оказались тоже в их числе.

Осенью 2008 года почти все эти страны на международной конференции признали накопительную систему неудачным экспериментом и отказались от нее (Выступление А.В.Куртина, 2008).

Мы не только не намерены этого делать, но запустили дополнительно механизм софинансирования будущих пенсий. Он расширит и без того, чрезмерный для нашего финансового рынка объем инвестиций. Про кризис и проблемы инвестиционной политики в его условиях говорить уже не приходится.

Если до последней реформы на 1.01.2001 г. в ПФР был профицит почти в 100 млрд. руб., то после реформы появился дефицит, который стал особенно интенсивно нарастать с 2005 г., когда совпали снижение ставки ЕСН с 26% до 20% и рост численности участников накопительной системы. Дефицит составил в процентах к ВВП в 2007 г. — 1,23%; в 2008 г — 1,31%.

Самым ярким свидетельством неудачи последней реформы является неуклонное снижение *коэффициента замещения утраченного дохода* (отношение пенсии к средней заработной плате), который с 2002 г. по 2007 г. снизился с 32% до 23% (табл. 2). По многим прогнозам независимых экспертов эта тенденция сохранится.

Поэтому, закономерно возникла надобность в очередной реформе, которая ожидается с 2010г.

Таблица 2. Динамика показателей уровня пенсионного обеспечения*.

	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Средний размер назначенных месячных пенсий, (руб).	1379	1637	1915	2364	2726	3086
Прожиточный минимум пенсионера (ПМП), (руб).	1379	1605	1801	2418	2731	3065
Соотношение средней пенсии с:						
— ПМП (%)	100	102	106	98	100	101
— средней зарплатой (%)	32	30	28	28	26	23
Темпы роста реальной средней пенсии, (%)	116	105	106	110	105	104

*Источник: Официальный сайт ФСС.

Что намечается очередной реформой несчастной пенсионной системы?

- Заменить ЕСН страховыми взносами;
- Повысить ставку страхового взноса на пенсии с 20% до 26%;
- Отменить все льготы по уплате страховых взносов;
- Установить максимальный порог страхуемой заработной платы (135% средней по стране);
- Перевести базовую часть трудовой пенсию в состав страховой с тем, чтобы постепенно (начиная с 2015 г.) ее исчисление вести в зависимости от стажа;
- Провести переоценку (валоризацию) пенсионных прав, приобретенных до 1 января 2002 г. на 10% (за каждый год стажа до января 1991г — оценка будет повышаться на 1%).

Задачи предстоящей реформы, как всегда: внедрить страховые принципы и обеспечить устойчивость пенсионной системы, повысить уровень пенсионного обеспечения. Но это пока намерения. Опыт проведения всех предыдущих реформ показывает, что они очень странно трансформируются в совсем иное. К тому же намечаемые меры необходимые, но не достаточные для решения поставленных задач. Уже сейчас очевидно, что в кризисной ситуации планируемое увеличение ставки страховых взносов может болезненно отразиться на оплате труда, если не компенсировать ее снижением налоговой нагрузки на фонд оплаты труда за счет налога на добавленную стоимость.

Необходимо извлекать уроки из опыта проведения прежних реформ.

Первое — необходимо перейти к разработке программ конкурирующими рабочими группами. Это позволит повысить уровень ее обоснования и снизит вероятность ошибок.

Второе — необходимо создать полноценную отчетность, которая позволит независимым актуарным экспертам давать оценку как деятельности страховщика, так и программам реформирования системы. В противном случае мы продолжим практику каждые 6–8 лет реформировать «черный ящик».

Третье — если сохраняется накопительная система (а это уже очевидно), то государство должно гарантировать определенный уровень доходности пенсионных инвестиций.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Агапцов С.А., Дежнев Г.П. Пенсионная реформа в России: цели и результаты // Государственный НИИ системного анализа Счетной палаты РФ. — М., 2008. — С. 70.
- Материалы аналитического Центра «Интерфакс»
<http://news.mail.ru/society/1660154>
- Выступление А.В.Куртина первого заместителя Председателя Правления ПФР на Первом ежегодном российском пенсионном форуме «Приоритетные направления развития пенсионной системы в РФ» 16.12.2008г
- Ракутский Б.В. Социальная политика, социальная защита, самозащита трудящихся в обществе // Часть вторая // Трудовая демократия. — М, 1997. — Вып. 10. — С.25–30.
- Финансово-экономическое обоснование к проекту федерального закона «Об инвестировании средств для финансирования накопительных пенсий лицам, застрахованным в Пенсионном фонде РФ» — 2001.

RETIREMENT INSURANCE AND PROBLEMS OF ITS REALIZATION IN RUSSIA

Bochkareva V.

The article deals with the description of the existing Russian model of obligatory retirement insurance. The reasons of negative consequences of the latest reform are proved on the ground of the analysis of pension system basic problems. The author is convinced that measures of the next reform planned by the government are necessary but insufficient to ensure long-term financial stability of insurance pension system.