

О СОВРЕМЕННОМ КРИЗИСЕ В НАШЕЙ СТРАНЕ

Лившиц В. Н.

Поставлены двадцать ключевых вопросов, относящихся к причинам возникновения современного кризиса в России, характеру процессов его протекания во времени, необходимым мерам борьбы с ним. Даются представляющиеся автору естественными ответы на эти вопросы.

1. Суть проблемы. Конечно, сегодня в России у всех (в том числе у населения, в средствах массовой информации, в выступлениях представителей властных структур всех уровней, бизнесменов, научных работников экономического профиля и не только и т. д.) на слуху прежде всего проблема возникшего «как гром среди ясного неба» финансового кризиса — и мирового, прежде всего в США и Европе пару лет назад, и российский, появившегося совсем недавно, осенью прошлого года. Действительно, и тут, и там имеют место в непривычных размерах негативные явления — заметные финансовые трудности у бизнеса, проблемы с получением им кредита, грядущие сокращения сотрудников банков и фирм и, как следствие, рост безработицы, значительное падение рейтингов и курсов акций на валютных биржах, непривычно активное, официально нацеленное на помощь бизнесу, вмешательство в экономику со стороны государства и т. д. Проблемы эти серьезны, но все же, думается, их надо отнести к относительно краткосрочным и есть основания полагать, что они могут быть и будут разрешены и в мире, и, тем более, в России еще в этом десятилетии или, в крайнем случае, в начале будущего... Тем более потому, что в России в предшествующем финансовому кризису периоде внешнеэкономические условия (и, прежде всего, весьма высокие мировые цены на продукцию нашего экспорта, особенно на энергоносители) были весьма благоприятными и практически почти все важные внутренние макроэкономические индикаторы в течение почти десяти предкризисных лет в России имели вполне достойную динамику — интенсивно росли ВВП и продукция экспорта и промышленности, с значительным профицитом сводился бюджет, были накоплены огромные золотовалютные резервы, созданы весьма впечатляю-

шие фонды — стабилизационный, а затем резервный и национального благосостояния и др. Другой вопрос — насколько эффективно все эти возможности использовались и здесь особенно хвататься не приходится. В актив можно у нас записать, пожалуй, только значительное погашение внешнего государственного долга. Огромные же имевшиеся финансовые ресурсы по существу были вложены в развитие не российской, а западной экономики, так как на большую часть их были куплены иностранные государственные (например, казначейские билеты США)¹ или корпоративные долгосрочные ценные бумаги, казавшиеся весьма надежными, но оказавшиеся и рисковыми, и низкодоходными. В это же время наш бизнес под относительно немалые проценты, причем нередко и под государственные гарантии, набрал на Западе весьма большие кредиты (в том числе и предприятия со значительным госпакетом акций, например, «Газпром» набрал в долг около 60 млрд., «Роснефть» — около 26 млрд., «ВТБ» — 11,4 млрд. долл. и др.)², надеясь рассчитывать по ним с помощью новых займов. Но в период мирового финансового кризиса эти надежды на реинвестирование, естественно, не оправдываются, и это усугубило возникшие трудности, что потребовало от России огромных выплат нерезидентам уже в 2008-м, потребует их немало и в 2009-м году. Конечно, наши текущие трудности вызваны не только неразумностью проводившейся государственной экономической и финансовой политики, когда из-за боязни высокой инфляции (которая все равно оказалась значительно больше планировавшейся Минфином РФ, хотя бы потому, что ее большая часть носит немонетарный характер)

¹ Как отмечается газетой «Известия» 27.03.09. «Первый заместитель председателя Банка России Алексей Улюкаев сегодня поведал журналистам о том, что объем американских казначейских бумаг (US Treasuries) в золотовалютных резервах в настоящее время составляет «несколько более 30%»...Россия в минувшем году увеличила вложения в US Treasuries более чем в 3,5 раза — с \$ 32,6 до 116,4 млрд. и поднялась на седьмое место в списке крупнейших инвесторов в эти бумаги».

² В итоге «за 1 полугодие 2008 года внешний долг РФ вырос с 463,5 до 527,1 млрд. долл. США (32,8% ВВП). При этом государственный внешний долг сократился на 7,5 млрд. долл. США и составил на 1 июля 38,9 млрд. долл. (2,3% ВВП). Внешний долг частного сектора за январь-июнь увеличился на 71,1 млрд. долл. — с 417,2 до 488,3 млрд. долл. (30, 4% ВВП)»....Золотовалютные же резервы Банка России «с 1 сентября по 1 декабря 2008 года сократились на 126,5 млрд. — до 455,7 млрд.долл.». По мнению Е.М.Примакова «общая сумма внешнего корпоративного долга сейчас уже превышает золотовалютные запасы страны, в сложившейся ситуации это может привести Россию к дефолту». (Кашкин. 2009, с.1) .

бизнес был вынужден на невыгодных условиях набрать кредиты за рубежом. Эти наши текущие финансовые трудности в значительной мере носят рукотворный характер, также как и те их составляющие, которые имеют место из-за продолжающихся, а порою и интенсифицирующихся процессов передела собственности. Но дело также и в том, что в глобализирующемся мире в период мирового спада активности, банкротств известных банков, массовых неплатежей и невозвратов кредитов и т. д. экономике России как части этого мира полностью остаться «в белой рубашке» не представлялось возможным, особенно на фоне других, на мой взгляд, гораздо более серьезных проблем долгосрочного характера, которые возникли в нашей стране, вследствие проведенных в ней провальных реформ 90-х годов прошлого века, «вогнавших» население страны и ее экономику в состояние глубокого социально-экономического кризиса. Именно этим долгосрочным проблемам и в свое время, когда они возникли, и сейчас должно казалось бы быть посвящено основное внимание управленческих структур государства и бизнеса (прежде всего крупного), но ...мы по-прежнему живем по российскому принципу «пока гром не грянет, мужик не перекрестится» и поэтому по существу обсуждаемые, а порою и принимаемые антикризисные меры в основном нацелены на смягчение последствий или, в лучшем случае, на предупреждение их возникновения в рамках текущего финансового кризиса. Хотя на самом деле кризис носит гораздо более сложный — системный характер. И соответственно его диагностика, изучение, разработка направлений и конкретных мер борьбы с ним и т. д. тоже должны быть системными. С целью иллюстрации содержания этого тезиса и связанных с ним важных «деталей», отдавая дань неизбежной конъюнктурности нашего мышления и поведения, остановимся на более конкретной характеристике кризиса, с которым Россия имеет дело на современном этапе. Так как спектр мнений, высказываемых по его поводу различными аналитиками и не только ими, довольно широк и быстро меняется¹, то для фиксации принятой в докладе исходной по-

¹ Так, например, выступая не так давно — в июне 2008 года на Санкт-Петербургском экономическом форуме глава Минфина РФ констатировал: «...в любом случае потрясения России не грозят, тем более что и мировой кризис пошел на спад» (Анна Каледина: «Глава Минфина отменил кризис», Известия, №103, 09.06.2008, с.7). Ему на том же форуме согласованно и не менее оптимистично вторил вице-премьер И.Шувалов: «К концу этого года Россия станет шестой по размеру экономикой в мире. В стране сформированы базовые экономические институты. Они создают основу для устойчивого функционирования рыночной экономики» (Савиных, Реут, 2008 «Правительство поставило себе «пятерку», там же). Спустя несколько месяцев песни стали иными.

зиции рассмотрим в этих целях двадцать лежащих на поверхности вопросов, связанных с кризисом и имеющих непосредственный научно-практический интерес, а также представляющиеся мне естественными очень краткие ответы на них, не останавливаясь на их более или менее подробном разъяснении и, тем более, обосновании¹. Этот составленный мною список не охватывает, конечно, многих связанных с кризисом важных вопросов, да и не ставилась при его формировании такая цель. Тем не менее, ряд нужных для системного рассмотрения проблем он затрагивает.

ВОПРОСЫ:

1. Находится ли Россия в настоящее время в кризисном состоянии?
2. Если да, то какова видовая структура этого кризиса? Финансовый, Экономический, Социальный? Системный многоплановый?
3. Какова временная идентификация по каждому виду — кризис краткосрочный, среднесрочный, долгосрочный?
4. Когда кризисные явления каждого вида начались в России?
5. В чем, прежде всего, они выражаются (могут реально выразиться в обозримом будущем)?
6. Дошел ли кризис (каждый его вид) уже «до дна»?
7. Если нет, то каков его временной прогноз? Прогноз по интенсивности?
8. Были ли объективные условия, определявшие неизбежность кризиса?
9. Кто (что) в основном инициировало кризис каждого вида и в целом?
10. Что было главной причиной возникновения и развития кризиса в целом и отдельного вида?
11. Была ли реальная возможность избежать (или существенно ослабить) кризис в целом и отдельных видов?
12. Что, кто и когда для этого должен был сделать или делать?
13. Какие сейчас видятся основные первоочередные проблемы, связанные с финансовым кризисом?

¹ Достаточно полно не изменившаяся в последний год, в том числе и по поводу характера кризиса в России, авторская позиция, различные связанные с ним «pro и contra» изложены в монографии: В.Н.Лившиц, С.В.Лившиц: «Макроэкономические теории, реальные инвестиции и государственная российская экономическая политика» (М.: «УРСС», июнь 2008, 245с).

14. Каково реальное место процессов глобализации в главных наших проблемах?
15. Что в первую очередь сейчас целесообразно делать для решения этих проблем и кому?
16. Следует ли принципиально менять принятые в последние годы направления государственной экономической, финансовой, налоговой, социальной и т. д. политик и если «да», то какую и в каком направлении?
17. Как в связи с кризисом представляется судьба банковской системы России?
18. Сохраняется ли приоритетность заявленного именно инновационного развития экономики?
19. Видится ли какая-либо существенная или хотя бы заметная роль в грядущих событиях (ослабление кризиса, выход из него) экономической общественности (инициатив ЦЭМИ, ИЭ РАН и др.)?
20. Есть ли **практическая** потребность в современных условиях развития макроэкономической теории? По каким причинам и в каком направлении?

ОТВЕТЫ¹

1. **Да, полагаю, современная Россия находится в кризисной ситуации** — таково и почти единодушное мнение большинства (хотя и не всех — см. раздел 2.) аналитиков. Правда, некоторые из них, соглашаясь с такой оценкой ситуации, по существу призывают слово кризис применить к России не употребляя.
2. **Кризис носит многоплановый системный характер** — есть в нем глубинная социально-экономическая составляющая и конъюнктурная финансовая².
3. Представляется, что **кризис социально-экономический имеет в России долгосрочный характер, а финансовый — скорее краткосрочный** с элементами среднесрочного последствия.

¹ Ответы очень краткие. Несколько конкретных подробностей (информация для размышления) к высказанным ответам приведены в Разделе 2, где цитируются мнения ряда известных экономистов, менеджеров и финансистов.

² В иной форме схожую мысль высказал Г.Х.Попов недавно во время выступления на собрании Ассоциации народных депутатов СССР: «Сначала о самом кризисе. Одни считают, что это кризис финансовый. Другие говорят о кризисе международных отношений. Третьи — об экологическом кризисе. Я считаю, что речь идет о глобальном комплексном кризисе, в котом неразрывно связаны и финансовый кризис, и военный кризис и загрязнение окружающей среды, и многое другое».(Г.Х.Попов: «Об экономическом кризисе 2008 года», Фонд Плеханова, М.: 2008, с.4.)

4. *Социально-экономический кризис (основной его компонент) начался еще в 1991 году при развале Советского Союза и резко интенсифицировался со 2 января 1992 года* вместе с развертыванием радикальных реформ по маргинальной программе либерального толка. *Финансовый кризис в России — это со второго полугодия 2008 года.*
5. *Социально-экономический кризис выражается в резком падении уровня жизни основной массы населения, недопустимой его дифференциации по группам, разрушении ранее созданного производственного потенциала, чрезмерном износе основных фондов (особенно оборудования) и т.д. и эти негативные последствия носят долгосрочный характер.*
6. *Нет, ни один из видов кризиса еще не дошел «до дна».* Хотя иногда высказывается такая нетривиальная точка зрения, что в России финансовый кризис имеет вид корыта, т. е. мы можем оказаться на дне и еще немало времени по нему двигаться.
7. *Полагаю, что социально-экономический кризис продлится еще не менее 10–15 лет, а финансовый может быть в основном преодолен (при разумной государственной политике) через год–два или (при неразумной государственной политике) несколько, примерно вдвое более.*
8. *Действительно объективных условий возникновения глубокого социально-экономического кризиса не было, он в основном рукотворный и осуществлен в 90-е годы относительно небольшой (десятки тысяч человек) группой элитных малопрофессиональных деятелей соответствующей ориентации (власть, богатство, гипертрофированные ценности запада и др.). Для финансового кризиса объективные условия были — прежде всего, глобализация процессов, финансовый кризис на Западе, неразумная российская финансовая политика.*
9. *Инициировали социально-экономический кризис, я полагаю, проведенные в рамках политики «Вашингтонского консенсуса» реформы типа шоковой терапии, глобального разгосударствления, безымянная ваучерная приватизация и т. д.*
10. *Главной причиной социально-экономического кризиса, полагаю, ошибочно избранную как базу проведения реформ либеральную макроэкономическую теорию монетаристского толка в российском исполнении, различного рода связанные с ней распространен-*

ные заблуждения (мифы, иллюзии и миражи) и построенная на их основе неэффективная государственная экономическая и финансовая политики. А на главную причину «наложилось» многое еще объективное и субъективное.

11. **Конечно, была реальная возможность ослабить кризис и в целом и отдельных видов** и, например, правительство Е.Примакова в свое время, тоже в тяжелой ситуации — после дефолта, это практически показало. Избежать в создавшихся условиях осени 1998 года кризиса вообще было вряд ли возможно.
12. Естественно **меры по предотвращению или ослаблению кризиса — это прерогатива исполнительной власти**. Прежде всего, надо было с самого начала, с 1992 года ориентироваться на **проведение не политики «слабого государства в экономике», а политики «сильного государства в экономике»¹**.
13. Основные **первоочередные проблемы, связанные с финансовым кризисом — это: 1) социальная поддержка населения**, затронутого кризисом; **2) повышение надежности функционирования финансовой**, прежде всего банковской **системы России, механизмов доступного кредитования реального производства и населения**.
14. **Глобализация играет в наших краткосрочных проблемах заметную роль**, но не «первую скрипку». В дальнейшем эта роль может измениться — усилиться или ослабиться в зависимости от проведения политики «слабого государства в экономике» или «сильного государства в экономике».
15. **Нужна реальная (de facto) государственная поддержка населения и бизнеса на основе проведения политики «сильного государства»**.
16. Полагаю, что **надо принципиально менять государственную политику** в указанном направлении по всем ее аспектам — повышению оплаты наемного труда, изменению системы налогообложения — отказу от плоской шкалы, усилению инвестиционной и особенно инновационной политики в сфере реального производства и др.

¹Соответствующие подробные разъяснения содержания этих понятий даны в уже упоминавшейся монографии В.Н. и С.В. Лившиц.³ Вкратце «политика сильного государства в экономике» — такая, которая ориентирована de facto на интересы основной массы россиян, а альтернативная ей, проводимая в России с 1992 года и с небольшими изменениями до настоящего времени — такая, которая ориентирована de facto на интересы наиболее обеспеченных групп россиян (см. выше п.8).

17. Представляется, что **кризис серьезно заденет, трансформирует и, возможно, несколько оздоровит банковскую систему** страны — постепенно из функционирующих более тысячи коммерческих банков останется не более 300–400 более надежных банков с увеличенным капиталом. Серьезный банковский кризис может произойти только при неразумном вступлении в ВТО и наплыве иностранных банков в Россию, с которыми наши будут неподготовлены конкурировать.
18. Абстрактная **приоритетность именно инновационного развития экономики, конечно, сохраняется**. Но есть опасность, что с этим направлением, особенно с нанотехнологиями, может получиться как в свое время с АСУ — «весь пар уйдет в свисток», особенно после того как главным нанотехнологом стал «неизвестный Чубайс», «заслуги» которого в реформировании госсобственности и единой электроэнергетической системы страны хорошо известны и адекватно оценены профессионалами.
19. К сожалению, **реальная активная роль экономической обществу при действующих институтах власти не просматривается**.
20. Полагаю, что **практическая важность разработки адекватной макроэкономической теории есть и весьма значительная**. Об этом свидетельствует и печальный опыт проведения в России «Великой» реформы.

2. 16 мнений по поводу кризиса в России. В настоящем разделе приведены в качестве дополнительной аргументации к высказанным автором выше положениям мнения ряда ведущих профессионалов страны, опубликованные в хронологическом порядке в последнем квартале 2008 и начале 2009 года, сопровождаемые указаниями источников, где эти мнения были опубликованы, а иногда и официальными статистическими данными. Дается эта информация для размышления и как свидетельство того, насколько сильно по всем связанным с кризисом вопросам мнения различаются и насколько часто и быстро они кардинально меняются, особенно у директоров наших финансовых и экономических структур.

1. А. Аганбегян. Материалы АНХ при Правительстве РФ: «Мировой экономический кризис и его последствия для России», октябрь 2008г. «...Кризис поразил Россию глубже, чем другие страны...

2. «Деньги», №46[703], ноябрь 2008.

— с.6: Екатерина Любавина «Отечество в опасности» пишет: «Казалось бы у правительства есть четкий план выхода из ситуации, которую отдельные несознательные СМИ называют кризисом. Президентом названа (на заседании Госсовета 18 ноября в Ижевске) точная, хотя и трудно представимая сумма в 5 трлн. рублей, которую власть готова выделить на борьбу с тем, чего нельзя называть. Однако, никто не может поручиться, что эти меры окажутся достаточными. К тому же прогнозам на тему глобальной экономики, кроме самых пессимистических, никто не верит.»

3. «Известия, Личные финансы». №08, 26 ноября 2008 года

— с.4. Управляющий директор УК «Финам Менеджмент» Сергей Хлестаков. «Когда кризис кончится, вырастет все и сразу». «Поиск дна — это традиционное гадание всех аналитиков...Российский фондовый рынок должен достигнуть дна через 10-11 месяцев после начала его движения вниз, т. е. в конце зимы—начале весны следующего года, феврале-апреле 2009 года», а потом все пойдет вверх, так как «прилив поднимает все лодки».

4. «Деньги», №44 [701], ноябрь 2008.

— с.10. Э. Набиуллина по отношению к российской экономике слово «кризис» не употребляет: «Я использую это слово только по отношению к мировому финансовому кризису.»

5. А.Лившиц «Уроки кризиса» (Известия №231, 10.12.08) «Кризис — педагог суровый. Безжалостно фиксирует пробелы. Наказывает за ошибки. Может огреть курсом доллара. Высоким процентом. Снижением спроса. Борьбаться с ним нелепо. Все равно, что воевать с дождем. Лучше прислушаться...*Мировая финансовая система*. Кризис ей выставил неуд. И поделом. Возьмем, к примеру, Россию. Показывала уверенный рост. Политическое спокойствие. Громадные резервы. Профицитный бюджет, которому все завидовали. А инвесторы все равно побежали. Знаю многих. Спрашиваю: чем не угодили? Отвечают: все хорошо, только у нас все время меняются планы. Рынки пугают... То есть какие-то финансовые кексы. В Лондоне или Нью-Йорке. Стучат по своим компьютерам. Перебрасывая капиталы из одной страны в другую. Из-за че-

го мы, имея здоровую экономику, вынуждены тратить резервы. Спасать предприятия. Банки. Безработных. Да кто они такие...»

6. Юрий Неелов, губернатор Ямала «Нужно работать, а не паниковать» (*там же.*) «Во-первых, я бы не играл со словами «кризис». Да есть сложности. Но одновременно у страны есть и огромный запас прочности для преодоления этих сложностей...».

7. Россия в 2008 г. стала лидером по уровню инфляции среди 11 крупнейших стран с показателем 13,3% (декабрь 2008г. к декабрю 2007г.). Такая информация содержится в материалах Федеральной службы государственной статистики (Росстат) со ссылкой на публикации Международного валютного фонда (МВФ), Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

8. «Торгово-промышленные Ведомости», №2 (402), январь, 2009

– с.1. Правительственная комиссия по повышению устойчивости развития российской экономики утвердила перечень из 295 системообразующих организаций, которым будет оказана господдержка...Общий объем помощи государства оценивается в 3,5 трлн. рублей.

– с.2. Евгений Примаков: «В тесном взаимодействии государства и бизнеса». «К сожалению, быстро минуло то время, когда утверждалось, что финансовая политика, проводимая в России, сделает страну островом стабильности в бушующем кризисном море....Характерно, что большинство экспертов и на Западе считает, что мировой кризис возник, так как американские власти, уповая на всеилие рыночного регулирования, тем самым способствовали созданию в США гигантских спекулятивно-финансовых пирамид. Искусственно надутые финансовые пузыри начали лопаться, что в условиях глобальной взаимозависимости породило кризисные волны, захлестнувшие весь мир. Характерно, что те же США, западный мир в целом, развернувшись на 180 градусов с целью выхода из экономического кризиса стали принимать государственные меры, включая национализацию предприятий и банковско-кредитных организаций».

9. Там же.

– с.3. А.Дынкин (Директор ИМЭМО): Факторы зависимости России от кризиса:

- высокая доля иностранного капитала на фондовом рынке;
- задолженность предприятий и организаций России иностранным инвесторам — более 500 млрд. долларов;

- зависимость социально-экономического развития России и доходов бюджета от экспортных цен на нефть;
- сокращение до минимума ликвидности банков и организаций РФ накануне кризиса из-за борьбы ЦБ России с инфляцией путем сжатия денежной массы;
- раздутые бюджетные расходы из-за большого притока валюты в 2003–2007 гг. и первой половине 2008 года и взятые государством высокие социальные и экономические обязательства;
- низкие адаптационные возможности большинства отраслей.

10. Там же.

— с. 7. Е. Федоров (председ. Комитета ГД РФ по экономической политике...). «Когда кризис закончится? Наш анализ показывает — никогда».

11. Из доклада Института современного развития («Новая газета» от 16.02.09). «Ряд обсуждавшихся пять–шесть лет назад проблем финансовой системы так и не были решены за время подъема. Время для создания институтов и инструментов развития, укрепления национальных банков и рынка корпоративных облигаций было в целом упущено... сложилась система вывоза прямого частного капитала, накопления государственных резервов и заимствования за рубежом портфельного капитала... В целом Россия встретила мировой финансовый кризис с большими государственными резервами и слабой финансово-кредитной системой»

12. Кажется, что трезвое понимание ситуации стало появляться иногда и у некоторых представителей околоолигархического окружения. Так в («Известия Москва», 05. 03. 2009, с. 1) в статье-выступлении Ю. Лужкова непосредственно отмечается, что «у нас кризис, дорогие товарищи, состоялся не в августе 2008 года. Его истоки лежат в 90-х годах, когда власть в стране допустило разворовывание, разбазаривание, раздачу природных ресурсов, крупнейших отраслей промышленности тем, кто оказался не в состоянии обеспечить развитие этих отраслей. И чем стал заниматься крупный бизнес? Они имели большие деньги и большие возможности. Эти возможности направлялись не в расширенное воспроизводство, а в игру, в покупку футбольных команд, в покупку яхт, в покупку непрофильных активов, в покупку земли, которая вообще ничего не стоила... Поэтому кризис, который сегодня складывает-

ся, — это не кризис государства российского, это кризис нашего нового бизнеса — олигархического и иного, который возглавляется не теми, кто знает производство, не теми, кто знает экономику...». Интересно, все ли члены семьи мэра Москвы думают так же?

13. Алексей Пушкив, политолог, Директор Института актуальных международных проблем Дипакадемии МИД («Известия», №33, 27.02.09, с.4.) в статье: «Кризис стал возмездием за алчность мировой элиты» пишет: «На Давосском форуме ощущалось: в остром кризисе находится та модель развития мирового капитализма, которая насаждалась в мире последние тридцать лет. Речь идет о неолиберальной модели. Ей сопутствовало представление, что глобализация и мировая экономическая интеграция создают основу для непрерывного роста экономического благосостояния. На практике это способствовало распространению американского финансового кризиса на весь мир. Именно глобализация стала переносчиком вируса, который сначала поразил экономику США»... «Это не только модель, это и образ мышления, утвердившийся на стыке 70-80-х годов прошлого столетия. Тогда Рональд Рейган и Маргарет Тэтчер сказали: мы уходим от вмешательства государства в экономику... Главным критерием успеха была объявлена прибыль, основой общества — рыночный обмен. И вот теперь эта система дала магистральный сбой»... Когда «предупреждали о грозящих опасностях, элита от этих предупреждений отмахивалась. Ведь они мешали делать бешеные деньги. Нынешний кризис стал возмездием за некритичное мышление, безответственность и алчность. Мировая капиталистическая элита осознала, что неолиберальная система дала магистральный сбой.»

14. «Деньги», №6 [713], февраль 2009.

Николай Петраков. «...после кризиса 1998 года, за исключением краткого периода пребывания у власти Е.М.Примакова в конце 1998 — начале 1999 года, осуществлялась почти такая же экономическая политика как и до 1998 года. Это прежде всего ориентация на монопродуктовый экспортный сектор (нефть, газ), возрастание доли импорта в потребительском секторе, «укрепление» курса рубля (от 30 до 23 рублей за доллар при инфляции на российском рынке в три–четыре раза превышающей инфляцию в развитых западных странах). Предполагаю, что нынешняя «пожарная команда», кое-как заглушив вопиющие последствия кризиса, вернется через год–два к только что описанной политике и заложит очередную мину под российскую экономику».

«на самом деле в бюджет государство должно собирать столько денег, сколько может потратить...Сейчас «Газпром» имеет долгов на \$60 млрд., «Роснефть» на \$20 млрд., структуры Олега Дерипаски — на \$16. Эти кредиты были взяты на Западе; возникает вопрос: почему эти кредиты не были взяты у Российского государства, Центрального банка? То есть у нас государство просто выводило из экономики деньги, а если бы они остались в экономике, на них можно было бы давать дешевые кредиты...На самом деле именно создание стабфонда — это самое резкое, жесточайшее вмешательство государства в экономику...».

19 февраля 2009г. Росстат.: Число безработных в России превысило 6 миллионов человек. Общая численность безработных в России в январе 2009г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года выросла на 23,1% (по сравнению с декабрем 2008г. — на 5,2%) и составила 6,1 млн человек, или 8,1% от экономически активного населения. Об этом сообщается в оперативном докладе Федеральной службы государственной статистики (Росстат) РФ.

15. «Деньги», №8 [715], март 2009.

— с.6. 24 февраля глава Минэкономики Эльвира Набиуллина сообщила, что «планируемый дефицит бюджета-2009 составит 8% ВВП», (там же) а день спустя вице-премьер, министр финансов РФ А.Кудрин на коллегии федерального казначейства подтвердил, что «доходы федерального бюджета по сравнению с 2008 годом снизятся на 31,5%, а по сравнению с утвержденными на 2009 год — на 42%. При этом падение доходов будет сопровождаться ростом расходов бюджета...расходы будут больше запланированных примерно на 500 млрд. рублей».

16. «Бизнес и Банки», №3(936), с.1., февраль 2009. : «Кризис 2008 года в России — следствие экономических реформ.» «Ныне, как известно, первоочередные меры, как и прежде, направлены на выручку спекулятивного сектора. И не случайно, что вливание около 7 трлн. руб. бюджетных средств в банковскую систему, по сути, не затронуло реальный сектор экономики. При подведении итогов 2008 г. в сообщениях Правительства продолжает звучать успокоенность, а достижению еще более высоких показателей 2008 г., помешал, якобы, финансовый кризис США, затронувший Россию. С такой позицией, конечно, согласиться нельзя. Корень зла находится, мягко говоря, в ошибочности проводимого в целом экономического курса в России, навязанного так называемым вашингтонским консенсусом»

ON PRESENT CRISIS IN RUSSIA

Livchits V. N.

Twenty key questions concerning origin of the present crisis in Russia, characteristics of its progress in time, and necessary measures to struggling against it are posed. Answers that the author considers to be obvious are given.